

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда
в составе:

председательствующего судьи Беляева Р.В.,

судей Гордиенко Е.С., Воронко В.В.,

при секретаре Карасевой Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании «22» декабря 2014 года
апелляционные жалобы (ответчика) ИФНС России № 46 по г.Москве,

(ответчика) ДНП «Старый свет»

на решение Истринского городского суда Московской области от 07
марта 2014 года,

по гражданскому делу по иску Устинова Сергея Львовича, Шакирова
Юсупа Закировича, Кузнецова Олега Сергеевича, Кузнецова Сергея
Владимировича, Рудницкой Ольги Юрьевны, Разумовой Татьяны
Леонидовны, Богатыревой Ларисы Сергеевны к ИФНС РФ по гор. Истре,
Межрайонной ИФНС РФ № 46 по гор. Москве, ИФНС РФ № 6 по гор.
Москве, ИФНС РФ № 31 по гор. Москве, ДНП «Старый Свет», ДНП
«Пересвет-ОС» о признании недействительным решений общих собраний
членов дачного некоммерческого партнерства, записей о государственной
регистрации,

заслушав доклад судьи Гордиенко Е.С.,

объяснения представителей ДНП «Старый свет» - Лебедева В.В.,
представителя Шакировой Ю.З., Разумовой Т.Л., Богатыревой Л.С.,
Рудницкой О.Ю., Устинова С.Л., Кузнецова С.В. – Меньшовой К.Б.,
представителя ИФНС № 56 по гор. Москве – Климочкина Е.С.,

У С Т А Н О В И Л А

Устинов С.Л., Шакиров Ю.З., Кузнецов С.В., Рудницкая О.Ю., Разумова
Т.Л., Богатырева Л.М. обратились в суд с иском к ответчикам, просят
признать недействительными: решения внеочередных общих собраний
членов ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС», оформленные протоколом б/н от
10.12.2012 года, протоколом № 2 от 25.12.2012 года, протоколом № 3 от
16.12.2012 года; новую редакцию Устава ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС»,
последующие государственные регистрационные записи о государственной
регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице ДНП
«ПЕРЕСВЕТ-ОС», содержащиеся в ЕГРЮЛ, государственную запись о
прекращении деятельности лица при реорганизации в форме
присоединения, решения общего собрания членов ДНП «Старый Свет» № 3
от 16 декабря 2012 года, совместного общего собрания № 4 членов «Старый
Свет» и ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС» от 16.12.2012 года, Договор присоединения
б/н ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС» к ДНП «Старый Свет» от 16.12.2012 года,

передаточный акт к Договору присоединения б/н ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС» к ДНП «Старый Свет» от 16.12.2012 года, последующие государственные регистрационные записи о государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице ДНП «Старый Свет», содержащиеся в ЕГРП, решение Межрайонной ИФНС РФ № 46 по гор. Москве о государственной регистрации от 17.12.2012 года № 277126В о повторной выдаче свидетельства ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС», повторное свидетельство о регистрации ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС», распоряжение ИФНС РФ по гор. Истре Московской области от 28.11.2012 года о передачи регистрационного дела ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС» в ИФНС РФ № 46 Москвы, распоряжение ИФНС № 46 гор. Москвы от 20.12.2012 года о передачи регистрационного дела ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС» в ИФНС РФ № 31 гор. Москвы, обязать ИФНС РФ № 31 по гор. Москве передать регистрационное дело ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС» в ИФНС по гор. Истра Московской области.

В обосновании иска указали, что являясь членами ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС», всего их 35 человек, председателем Правления избран Устинов С.Л., местом регистрации партнерства является гор. Истра, ул. 9-ый Гвардейской Дивизии, д. 40. В конце мая 2013 года они узнали, что в учредительные документы ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС» внесены изменения, избран новый председатель Правления, изменен адрес нахождения партнерства, а впоследствии деятельность партнерства прекращена путем реорганизации в форме присоединения к ДНП «Старый Свет», однако решений о внесении таких изменений и реорганизации партнерства общим собранием членов ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС» с их участием не принимались, о проведении таких собраний они, как члены партнерства, уведомлены не были.

Истцы полагают, что оспариваемые решения общих собраний ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС» нарушают их права на участие в принятии решений о деятельности партнерства, предусмотренные Уставом и Федеральным законом N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", а действия инспекции ФНС по Московской области и по гор. Москве по внесению изменений в реестр юридических лиц являются незаконными, поскольку не основаны на определенных законом документах.

Представитель истцов по доверенности адвокат Меньшова К.Б. в судебном заседании первой инстанции требования поддержала.

Представитель ответчика ДНП «Старый Свет», являющегося правопреемником ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС» по доверенности адвокат Лебедев В.В. возражал против удовлетворения иска по основаниям, изложенным в письменных возражениях, заявил о пропуске истцами срока на обращение в суд с заявлением о оспаривании действий и решений, нарушающих права и свободы граждан.

Представитель ответчика Межрайонной ИФНС РФ № 46 по гор. Москве представил письменный отзыв, просит рассмотреть дело без участия представителя инспекции, отказать в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на то, что для регистрации изменений в сведения о

юридическом лице представлены все необходимые документы, как и для повторной выдачи документы, в связи с чем, у инспекции отсутствовали какие-либо основания для отказа в государственной регистрации юридического лица, в полномочия регистрирующего органа не входит проведение правовой экспертизы документов, представленных на государственную регистрацию.

Другие лица, участвующие в деле, в судебное заседание первой инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. В порядке ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Решением Истринского городского суда Московской области от 07 марта 2014 года исковые требования к Разумовой Т.Л. оставлены без удовлетворения, остальные исковые требования удовлетворены.

На указанное решение поданы апелляционные жалобы ИФНС России № 46 по г.Москве и ДНП «Старый свет» в которых просят решение, в удовлетворенной его части исковых требований отменить как незаконное и необоснованное и принять новое решение, в удовлетворении иска отказать.

ИФНС России № 46 по г.Москве мотивирует тем, что суд первой инстанции постановившая решение неверно применил нормы материального права, поскольку согласно правовой позиции, записи, не являются ненормативным правовым актом государственного органа, который может быть оспорен в судах. Запись производится на основании решения налогового органа, которое является самостоятельным ненормативным актом. В связи с этим, при наличии соответствующих оснований недействительным может быть признано решение регистрирующего органа о государственной регистрации изменений, а не сама запись, произведенная на основании такого решения. Для внесения записей в налоговую инспекцию предоставлены все необходимые документы. У Инспекции отсутствовали какие-либо предусмотренные п.1 ст. 23 Закона № 129-ФЗ основания для отказа в государственной регистрации юридического лица. Все оспариваемые записи соответствуют закону. Указанные записи имеют технический характер и не могут нарушать права и законные интересы заявителя.

ДНП «Старый свет» обосновывает свою жалобу тем, что нарушены нормы процессуального права, а именно требования истцов рассматриваются в порядке Главы 25 ГПК РФ, а не в порядке искового производства; также судом неверно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, а именно, что истцы не являются собственниками земельных участков, расположенных в границах ДНП «Старый Свет» (правопреемник ДНП «Пересвет-ОС»); кроме того, не усматривается в чем заключается нарушение их прав, учитывая то обстоятельство, что председателем Правления Устиновым С.Л. было продано имущество, и на момент проведения собрания в собственности ДНП «Пересвет-Ос» не

осталось никакого имущества; также обращают внимание, что не применен закон подлежащий применению.

На апелляционную жалобу ДНП «Старый Свет» представитель истцов подал возражение, в котором просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

В суд апелляционной инстанции явились представитель ДНП «Старый свет» - Лебедев В.В., представитель ИФНС № 56 по гор. Москве – Климочкина Е.С., доводы изложенные в жалобах, поддержали.

Представитель Шакировой Ю.З., Разумовой Т.Л., Богатыревой Л.С., Рудницкой О.Ю., Устинова С.Л., Кузнецова С.В. – Меньшова К.Б., возражала относительно апелляционных жалоб, указывала, что решение суда первой инстанции законное и обоснованное.

Исходя из положений ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом того, что неявившиеся стороны в заседание судебной коллегии не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, сведений о причинах отсутствия не представили. Истцу и его представителю в удовлетворении ходатайства об отложении апелляционного рассмотрения отказано, поскольку документальных доказательств в подтверждение своих утверждений не представлены.

Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражения на апелляционную жалобу, проверив законность и обоснованность решения суда в ее пределах (ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судебная коллегия нашла решение суда подлежащим отмене в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права (п. 4 ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.) и неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела (п. 1 ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Разрешая спор в обжалуемой части со ссылкой на положения Федерального закона N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении иска, поскольку не был соблюден порядок созыва и проведения оспариваемых внеочередных общих собраний членов объединения, а также ответчиком не представлено доказательств о том, что на созыве внеочередного собрания от 10.11.2012 настаивало не менее одной пятой части всех членов ДНП, члены партнерства (истцы) о проведении общего собрания и содержании вносимых на обсуждение вопросов не уведомлялись, участники инициативной группы не являлись членами партнерства. При этом, на оспариваемых собраниях принимали участие лица, не являющиеся членами ДНП. Данные нарушения являлись существенными, что повлекло за собой необоснованное ущемление прав и интересов как членов ДНП, так и самого партнерства, в лице его правления и председателя,

т.е. истцов. Тем самым последующие внеочередные собрания от 25.11.2012 и 16.12.2012 созваны и проведены с нарушением закона и не могут являться правомерными.

Следовательно, оспариваемые решения внеочередных общих собраний членов ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС» от 10.11.2012 года, 25.11.2012, 16.12.2012 года, не отвечающие признакам достоверности, нарушают права и законные интересы ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС», поскольку принятые на них решения создали двойственность в управлении партнерством, позволяя без законных на то оснований осуществлять правомочия от имени дачного некоммерческого партнерства перед другими участниками гражданских правоотношений и внести изменения в учетную запись в ЕГРЮЛ, что в силу положений Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» недопустимо и не может являться основанием для последующих государственных регистрационных записей произведенных ИФНС РФ о государственной регистрации ДНП.

Однако, с указанными выводами судебная коллегия согласиться не может и исходит из следующего.

В силу ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении" решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Согласно п. 3 вышеприведенного Постановления Пленума Верховного Суда РФ решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами.

В силу ст. 198 п. 4 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Указанным требованиям закона оспариваемое решение не отвечает.

В соответствии с требованиями ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям, которые рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ.

Статья 9 ГК РФ гласит, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Статья 11 ГК РФ предусматривает, что защита нарушенных или оспариваемых гражданских прав осуществляется в судебном порядке.

По смыслу ст. 12 ГК РФ определение законом способов защиты гражданских прав направлено на восстановление нарушенного права, при этом, названный в законе способ и порядок защиты права истец определяет самостоятельно. Содержащийся в ст. 12 ГК РФ перечень способов защиты гражданских прав не является исчерпывающим. Защита гражданских прав может быть осуществлена иными способами, предусмотренными законом.

В соответствии с абзацем 12 части 2 статьи 21 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (далее - Закон № 66-ФЗ) член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных) или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения. В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 46 указанного Закона № 66-ФЗ защита прав членов некоммерческих объединений осуществляется посредством восстановления положения, существовавшего до нарушения их прав, и пресечения действий, нарушающих их права или создающих угрозу нарушения их прав.

Таким образом, в силу вышеприведенных требований закона в их системной взаимосвязи со статьями 3, 4 ГПК РФ при разрешении спора истцы должны были доказать, что оспариваемые решения общего собрания ДНП нарушили их права и законные интересы и что они в установленном порядке приняты членами данного партнерства, что дает им основания для обжалования в судебном порядке решений общих собраний ДНП.

Как усматривается из материалов дела и установлено судебной коллегией, 10 ноября 2012 года внеочередным общим собранием ДНП «Пересвет-ОС», рассматривались вопросы: о переизбрании Председателя Правления и членов Правления; Определение количественного состава Правления, Выборы состава Правления, Избрание Председателя Правления; Изменение Устава ДНП в новой Редакции. Кворум имеется (лд 143 т1).

25 ноября 2012 г. – из выписки усматривается, на внеочередном общем собрании членов ДНП «Пересвет-ОС» рассматривался вопрос о принятии граждан в члены ДНП (лд 156 т.2).

16 декабря 2012 года внеочередным общим собранием ДНП «Пересвет-ОС», рассматривались вопросы: о реорганизации ДНП «Пересвет-ОС» путем присоединения ДНП «Пересвет-ОС» к ДНП «Старый свет»; об утверждении порядка правопреемства, порядка и условий распределения прав и обязанностей юридических лиц в результате реорганизации. Об утверждении и подписании договора и передаточного акта; о возложении обязанности по проведению госрегистрации реорганизации ДНП «Пересвет-ОС»; о возложении обязанности опубликовании сообщения о реорганизации ДНП «Пересвет-ОС», разное. Кворум имеется (лд 131 а-132 т.1).

Признавая недействительными решения внеочередных общих собраний суд первой инстанции указал, что ответчиком не представлено доказательств,

что на созыве внеочередного собрания от 10.11.2012 настаивало не менее одной пятой части всех членов ДНП, как предусмотрено законом и, что истцы не были извещены, данные собрания не проводились, а кроме того присутствовали и принимали решение лица, не являющиеся членами.

Вместе с тем, внеочередное общее собрание членов товарищества проводится по решению правления товарищества, требованию ревизионной комиссии товарищества, а также по предложению Главы Истринского района или не менее, чем одной пятой общего числа членов товарищества.

Согласно п. 1 ст. 21 Федерального закона N 66-ФЗ от 15 апреля 1998 г. "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" общее собрание членов Товарищества (собрание уполномоченных) вправе рассматривать любые вопросы деятельности Товарищества и принимать по ним решения.

Однако, суд первой инстанции в нарушение ч.3 ст. 196 ГПК РФ, вышел за рамки исковых требований, поскольку, признал решения о проведении самих внеочередных общих собраний ДНП неправомерными, вместе с тем, таких требования истцами заявлено не были. При этом, указанный вывод суда послужил основанием для признания недействительными оспариваемых внеочередных решений собраний ДНП.

Кроме того, судебной коллегией установлено, что уведомление членов товарищества о проведении собраний осуществлено путем направления почтовой корреспонденции (лд 22т3) по адресу: МО, гор.Истра, ул. 9-ая Гвардейской дивизии, д.40, в Правление ДНП «Пересвет-ОС» (по договору аренды владеет офисом). Отправка письма подтверждена оплаченной квитанцией лд 22т3).

Сведения о начале процесса ликвидации, о самой ликвидации были опубликованы в номерах Вестник государственной регистрации (лд 31 т.3).

22.10.2012 оплачена государственная пошлина о ликвидации юридического лица, что следует из выписки по счету ДНП «Пересвет-ОС» (т.3 лд 52-53).

О переизбрании правления уведомление направлено в адрес Устинова С.Л., с представленной в материалы дела описью и квитанцией (лд 24-25 т.3).

Исходя из положений абзаца 7 пункта 2 статьи 21 Федерального закона от 15.04.1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", в соответствии с которыми общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения (не менее чем пятьдесят процентов уполномоченных).

Кроме того, согласно абзаца 3 пункта 1 статьи 22 Федерального закона от 15.04.1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения избирается

прямым тайным голосованием, если уставом такого объединения не предусмотрено иное.

Таким образом, обжалуемое решение суда первой инстанции подлежит отмене в указанной части, поскольку вышеуказанные внеочередные общие собрания ДНП были проведены при наличии кворума, решения собраний приняты в пределах их полномочий, в связи с чем, оснований для признания их недействительными, у суда не имелось.

Доказательств с неопровержимостью подтверждающих обратное, в силу требований ст. 56 ГПК РФ, истцами не представлено, тем самым, нарушений их прав и законных интересов обжалуемыми решениями общего собрания, судебной коллегией не установлено.

Ввиду того, что в силу закона, решения общих собраний ДНП могут быть оспорены только членами такого товарищества, однако, несмотря на обязанность со стороны суда (лд 227 т.1), истцами, также не было представлено доказательств того, что они являются членами ДНП.

Что касается признания судом первой инстанции недействительными государственные регистрационные записи о государственной регистрации, то, поскольку судебная коллегия отказывает в удовлетворении требований о признании недействительными решений оспариваемых внеочередных общих собраний ДНП, то, как производное, подлежат отклонению и исковые требования к соответствующим налоговым органам.

Кроме того, судебная коллегия считает необходимым отметить, что истцами не обжалованы решения налогового органа, на основании которых производились данные записи, которые имеют технический характер и не могут нарушать права и законные интересы заявителей.

Данные регистрации произведены в соответствии со ст. ст. 14, 17 Федерального закона от 08.08.2001 г. N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

В связи с этим, при наличии соответствующих оснований недействительным может быть признано решение регистрирующего органа о государственной регистрации изменений, а не сама запись, произведенная на основании такого решения.

В данной части судебная коллегия считает решение суда незаконным, полагает необходимым его отменить, с принятием в данной части нового решения, которым отказать в удовлетворении иска в данной части.

В признании судом первой инстанции недействительным распоряжения ИФНС РФ по гор. Истре Московской области от 28.11.2012 года о передаче регистрационного дела ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС» в ИФНС РФ № 46 Москвы, распоряжения ИФНС № 46 гор. Москвы от 20.12.2012 года о передаче регистрационного дела ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС» в ИФНС РФ 31 г. Москвы, судебная коллегия также отказывает, поскольку некоммерческая организация уже состоит на налоговом учете в ИФНС РФ 31 г. Москвы.

Поскольку в остальной части решение суда не обжалуется, оно подлежит в этой части оставлению без изменения.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Истринского городского суда Московской области от 07 марта 2014 года в части удовлетворения требований и признания недействительными решения внеочередных собраний членов ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС», оформленные протоколом б/н от 10.11.2012 года, протоколом № 2 от 25.11.2012 года, протоколом № 3 от 16.12.2012 года, новую редакцию Устава ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС»; признании недействительными последующие государственные регистрационные записи о государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС», содержащиеся в ЕГРЮЛ, внесенные ИФНС РФ по гор. Истре:

№ 2125017044667 от 21.11.2012 года,

№ 2125017044678 от 21.11.2012 года,

№ 2125017044810 от 22.11.2012 года, внесенные Межрайонной ИФНС РФ № 46 по гор. Москве:

№ 9127747074391 от 30.11.2012 года;

№ 9127747330713 от 07.12.2012 года;

№ 9127747330724 от 07.12.2012 года;

№ 9127747330735 от 07.12.2012 года;

№ 9127747330746 от 07.12.2012 года;

№ 9127747439954 от 12.12.2012 года;

№ 9127747445509 от 12.12.2012 года;

№ 9127747626460 от 17.12.2012 года;

№ 2137746195750 от 14.01.2013 года,

№ 2137746384290 от 22.01.2013 года,

№ 9127747332100 от 07.12.2012 года,

№ 9127747386440 от 10.12.2012 года; признании недействительной государственной записи о прекращении деятельности юридического лица при реорганизации в форме присоединения № 8137746549328 от 25.04.2013 года и № 8137746549339 от 25.04.2013 года, внесенные Межрайонной ИФНС № 46 по гор. Москве: признании недействительными решения общего собрания членов ДНП «Старый Свет» № 3 от 16 декабря 2012 года, совместного общего собрания № 4 членов «Старый Свет» и ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС» от 16.12.2012 года; признании недействительными Договор присоединения б/н ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС», к ДНП «Старый Свет» от 16.12.2012 года, Передаточный акт к Договору присоединения б/н ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС», к ДНП «Старый Свет» от 16.12.2012 года; признании недействительными последующие государственные регистрационные записи о государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице ДНП «Старый Свет», содержащиеся в ЕГРЮЛ, внесенные ФИНС РФ по Истре:

№ 2125017048517 от 26.12.2012 года,

№ 2125017048528 от 26.12.2012 года, внесенные Международной ИФНС РФ № 46 по г. Москве:

№ 2137746098466 от 11.01.2013 года,

№ 2137746211140 от 15.01.2013 года,

№ 2137746384280 от 22.01.2013 года,

№ 7137746470943 от 29.03.2013 года,


№ 8137746549340 от 25.04.2013 года; признании недействительными решение Межрайонной ИФНС РФ № 46 по гор. Москве о государственной регистрации от 17.12.2012 года № 277126В о повторной выдаче свидетельства ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС», повторное свидетельство о регистрации ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС»; признании недействительным распоряжение ИФНС РФ по гор. Истре Московской области от 28.11.2012 года о передачи регистрационного дела ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС» в ИФНС РФ № 46 Москвы; признании недействительными распоряжение ИФНС № 46 гор. Москвы от 20.12.2012 года о передачи регистрационного дела ДНП «ПЕРЕСВЕТ-ОС» в ИФНС РФ 31 г. Москвы – отменить, в данной части принять новое решение, которым в удовлетворении иска в данной части отказать.

В остальной части решение Истринского городского суда Московской области от 07 марта 2014 года оставить без изменения.

Председательствующий *В/л*

Судьи *В/л*

Копия выдана:
 Судья *В/л* = *Р.В. Беляев* =
 секретарь *В/л*



ПРОШЛИТО И ПРОНУМЕРОВАНО

На _____ листах

Судья _____

Секретарь _____

